РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Перовский районный суд
г. Москвы

ул. Кусковская, д.8/1
г. Москва, 111398
тел./факс 8-499-748-70-88

Г. Москва, ул. Беговая, д. 32, кв. 39

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

Перовский районный суд г. Москвы направляет в Ваш адрес копию определения по гражданскому делу № 02-5 к ООО «ЛСР. Объект-М» о защите прав потребителей.

Приложение: копия определения

Судья Е.П. Фирсова

пронумеровано
прошнуровано
листах

№ 2-59/2021

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Москва 16 февраля 2021 года

Перовский районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Фирсовой Е.П.,
при секретаре судебного заседания Шиголевой А.М.,
с участием истца
представителя истца Усова А.И.,
представителя ответчика Чайковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-59/2021 по иску а к ООО «ЛСР. Объект-М» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «ЛСР. Объект-М» о защите прав потребителей, мотивируя свои требования тем, что 24 января 2017 года между ООО «ЛСР. Объект – М» был заключен договор № -ЗА6 участия в долевом строительстве многоквартирного дома. 10 апреля 2018 года между З.Р. был заключен договор уступки прав требования по договору № 29 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 24 января 2017 года. Итоговая стоимость объекта составила 12 694 576 рублей 87 копеек. Согласно п. 5.1 договора застройщик обязан передать участнику долевого строительства объекта долевого строительства, качество которого должно соответствовать условиям договора, обязательным требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям. Объект был принят участником по акту приема-передачи от 26 марта 2019 года. После получении уведомления о завершении строительства участник долевого строительство немедленно приступил к приемки. Однако в ходе осмотра объекта были выявлены многочисленные недостатки по качеству, несоответствие передаваемого объекта условиям ДДУ. Объект был принят участником по акту приема-передачи от 26 марта 2019 года. Выявленные недостатки были зафиксированы в претензии к застройщику по качеству исполнения договора долевого участия в строительстве от 25.01.2019 года № 01, заключении специалиста и смотровой справке ль 19.01.2019 года, участник неоднократно обращался к застройщику с требованиями устранить указанные недостатки. 26.03.2019 года получил гарантийное письмо от ответчика об исправлении ряда недостатков в срок до 10.05.2019 года, однако, недостатки, указанные в гарантийном письме не устранены до настоящего времени. 07.12.2019 года был проведен повторный осмотр объекта истцом с участием строительного эксперта, составлен акт комиссионного осмотра, проведена экспертиза. Согласно заключению эксперта № 69/2019, жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул. 58 (условный номер) не

соответствует обязательным нормам и требованиям, а также положен договора участия в долевом строительстве № 2984/1116-ЗА6 от 24.12.2017 го Общая стоимость работ и материалов по устранению дефектов согла сметному расчету составляет 1 025 485 рублей 20 копеек. На основан изложенного, с учетом уточненных исковых требований, просит взыскать ответчика общую стоимость работ и материалов по устранению дефекто объекта в счет уменьшения покупной цены квартиры в размере 1 081 29 рубля, неустойку за нарушение предельного срока устранения недостатков в размере 6 887 830 рублей 04 копейки, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, расходы на оформление доверенности в размере 1 500 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 7 700 рублей, расходы на проведение досудебной экспертизы в размере 55 900 рублей, расходы на юридическую помощь в размере 10 000 рублей, штраф.

В судебное заседание истец явился, просил удовлетворить уточнённые исковые требования, к мировому урегулированию спора стороны не пришли.

В судебное заседание представитель истца явился, просил удовлетворить исковые требования, поддержав их, пояснил, что до настоящего времени недостатки по качеству объекта не устранены, договориться с ответчиком не удалось, ранее стороны приходили к соглашению о неустойке за просрочку передачи объекта – квартиры, денежные средства были выплачены именно за просрочку сдачи объекта в срок, предусмотренный договором.

В судебное заседание представитель ответчика явилась, просила отказать в удовлетворении исковых требований, высказала не согласил с выводами эксперта, пояснила, что недостатки ответчиком устранялись, однако истец не был доволен, ответчик многократно высказывали истцу, что готов устранить данные нарушения, без взыскания денежных средств, однако примириться не удалось.

Суд, выслушав объяснения истца, представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив, представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" от 30.12.2004 года N 214-ФЗ, по договору участия в долевом строительстве (далее также - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно ст. 7 вышеуказанного Федерального закона, застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям. В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 статьи 7 ФЗ от 30.12.2004 года N 214-ФЗ обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков. В случае существенного нарушения требований к качеству объекта долевого строительства или неустранения выявленных недостатков в установленный участником долевого строительства разумный срок участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от застройщика возврата денежных средств и уплаты процентов в соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона от 30.12.2004 года N 214-ФЗ.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

Участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в течение гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, иных обязательных требований к процессу эксплуатации объекта долевого строительства или входящих в его состав элементов отделки, систем

инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий либо вследствие ненадлежащего их ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами, а также если недостатки (дефекты) объекта долевого строительства возникли вследствие нарушения предусмотренных предоставленной участнику долевого строительства инструкцией по эксплуатации объекта долевого строительства правил и условий эффективного и безопасного использования объекта долевого строительства, входящих в его состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 24 января 2017 года между ЮО «ЛСР. Объект – М» был заключен договор № участия в долевом строительстве многоквартирного дома. 10 апреля 2018 года между Р. был заключен договор уступки прав требования по договору № А6 участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 24 января 2017 года.

Согласно п. 3.1 договора застройщик обязуется своими силами и (или) с привлечением других лиц осуществить проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию дома с инженерными сетями, коммуникациями, объектами инфраструктуры и благоустройством прилегающей к дому территории на земельном участке и в предусмотренный договором срок после получения в установленном порядке разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать объект долевого строительства участнику долевого строительства, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства от застройщика в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно п. 6.1 Договора, начало передачи объекта строительства определяется п. 6.2, 6.3 настоящего договора, а окончание – не позднее 31 декабря 2018 года.

Согласно п. 5.1 Договора, застройщик обязался передать участнику строительства объект качество которого должно соответствовать условиям договора, обязательным требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Согласно п. 5.4 Договора, гарантийный срок для объекта, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта, составляет 5 лет. Гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта, участнику долевого строительства. Гарантийный срок на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав объекта, согласно действующему на момент заключения договора законодательству составляет 3 года. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня подписания первого передаточного акта или иного документа о передаче объекта.

Согласно п. 5.5 Договора, застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований

технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессе его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, произведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами.

26 марта 2019 года между ООО «ЛСР. Объект-М» и Рашидяном В.Р. подписан акт приема-передачи квартиры к договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома № от 24 января 2017 года, согласно которого установлено, что денежные средства по договору участником уплачены в полном объеме, стоимость объекта составляет 12 694 576,87 руб., о чем свидетельствует копия акта приема-передачи от 26 марта 2019 года (л.д. 35).

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 года N 2300-01, указанный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), а также определяет механизм реализации этих прав.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае, правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком, возникшие в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства подлежат регулированию также Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В подтверждение заявленных требований истцом представлено заключение специалиста от 18.01.2019 года, согласно которого были выявлены замечения, в связи с чем, истцом в адрес ответчика направлено требование в досудебном порядке устранить выявленные нарушения. В адрес истца от ответчика поступило гарантийное письмо, согласно которого ответчик подтверждает принятие по объекту : квартира № 358, расположенного по строительному адресу: г. Москва, ул обстоятельств по выполнению в срок до 10.05.2019 года следующих согласованных работ: регулировка окон – замена стеклопакетов, замена профилей.

Согласно представленного судом истцом технического заключения, на основании анализа результатов проведенного обследования технического состояния светопрозрачных конструкций по адресу: г. Москва

8 специалистом сделан вывод, что основные причины возникновения дефектов следующие: возможно, были отступления от правил строительного производства при производстве общестроительных работ и монтаже светопрозрачных конструкций СПК. Для обеспечения безаварийной эксплуатации светопрозрачных конструкций СПК фасада здания и проведения конструкций в работоспособное техническое состояние необходимо выполнить ремонт конструкции витражного остекления: замена дефектных алюминиевых профилей, ремонт и установка оконной фурнитуры, замена резинового уплотнителя, где произошла деформация, регулировка створок, находящихся на фасаде СПК, замена дефектных стеклопакетов.

В декабре 2019 года по объекту по адресу: г. Москва, 58 проведен комиссионный осмотр, в ходе которого было установлено, что жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул. 3 (условный номер) не соответствует обязательным нормам и требованиям, а также положениям договора участия в долевом строительстве № от 24.12.2017 года. Общая стоимость работ и материалов по устранению дефектов согласно сметному расчету составляет 1 025 485 рублей 20 копеек.

30.12.2019 года истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия.

В связи с наличием со стороны ответчика возражений относительно представленного истцом досудебного исследования, для выяснения вопроса о наличии/отсутствии в квартире, по адресу: г. Москва, , , недостатков качества окон, стоимости их устранения, определением суда от 16 июля 2020 года назначалась судебная экспертиза (л.д. 164).

В соответствии с заключением эксперта N 2- от 05 октября 2020 года, выполненного ООО «Столичный центр экспертизы и оценки», установлено, что в квартире, расположенной по адресу: г. Москва, ул. 3 имеются следующие недостатки окон:

- Отливы установлены с уклоном в обратную строну и не обеспечивает слив воды -4 окна.
- Отсутствует прижимная фурнитура- 5 окон.
- На стеклопакете и металлических профилях сколы и царапины- 5 окон.
- Отсутствуют дренажные заглушки - 5 окон.
- Повреждение уплотнителя.
- Деформация уплотнителей.
- Запотевание изнутри стеклопакета. Отсутствие герметизации.
- Рама в центре не прижимается - 2 окна.
- Провисание рамы на 3 мм -1 окно.
- Искривление изображение в стеклопакете- 1 окно.
- Повреждение стеклопакета, трещина и скол в металлическом профиле — 1 окно.
- Отсутствуют дренажные заглушки - 5 окон.
- Повреждение, деформация уплотнителя - 4 окна
- Запотевание изнутри стеклопакета- 2 шт.

- Требуется регулировка створки- 5 окон.

Условиями Договора № 1 от 24 января 2017 года в п. 1.1 установлено, что строительство осуществляется согласно государственным градостроительным нормативам и правилам и в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Выявленные недостатки не соответствуют ГОСТ 30971-2002, ГОСТ 23166-99, ГОСТ 30778-2001,-2014, ГОСТ 21519-2003, ГОСТ 248666-2014.

ГОСТ 30971-2002, ГОСТ 23166-99, ГОСТ 30778-2001, -2014, ГОСТ 21519-2003, ГОСТ 248666-2014 не входят в утвержденный Постановлением Правительства РФ от 04.07.2020 N 985 перечень, а также не входили в ранее действовавший Перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2014 года N 1521.

Причиной возникновения недостатков (дефекты) окон явились нарушения технологии производства стеклопакетов, механические действия на изделия в процессе производства, транспортировки и монтажа, и также некачественного монтажа.

Для устранения указанных недостатков необходимо выполнить демонтаж монтаж 5-ти окон с заменой на новые изделия.

Стоимость устранения недостатков составит округленно: 1 081 292 (один миллион восемьдесят одна тысяча двести девяносто два) руб.

Экспертное заключение N 2 05 октября 2020 года принимается судом в качестве допустимого доказательства, подтверждающего наличие дефектов (недостатков) качества окон в спорной квартиры, являющейся объектом долевого строительства, а также доказательства стоимости устранения данных недостатков. Заключение составлено экспертом, имеющим соответствующие стаж работы и образование, необходимые для данного рода исследований, предупрежденным об ответственности по ст. 307 УК РФ, содержит ссылки на методическую литературу, использованную экспертом при проведении экспертизы, оснований не доверять указанному заключению у суда не имеется. Стороной ответчика доказательств, опровергающих данное заключение, не представлено.

Доказательств меньшей стоимости устранения недостатков, чем указанной в заключении эксперта, ответчиком, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

Также, в нарушение ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 года N 214-ФЗ ответчиком не представлено суду доказательств того, что обнаруженные недостатки (дефекты) в квартире истца, возникли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства, изделий; нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу эксплуатации объекта долевого строительства, изделий, либо вследствие ненадлежащего их ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами, а также если недостатки (дефекты) объекта долевого строительства возникли вследствие нарушения предусмотренных предоставленной участнику долевого строительства инструкцией по эксплуатации объекта долевого строительства правил и условий эффективного и безопасного использования объекта долевого строительства, входящих в его

состав элементов отделки, систем инженерно-технического обеспечения, конструктивных элементов, изделий.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО «ЛСР. Объект-М» суммы для устранения недостатков в размере 1 081 292 рубля, поскольку ответчиком ненадлежащим образом исполнены свои обязательства по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 24 января 2017 года № 29[illegible], а именно спорная квартира была передана истцу с недостатками, которые в последующем не были устранены.

При этом, суд считает несостоятельными доводы ответчика о том, что стороны пришли к соглашению об уплате стоимости устранения недостатков, в связи с чем, истцу были выплачены денежные средства, поскольку как следует из представленных материалов дела данные денежные средства были выплачены истцу ответчиком за нарушение сроков передачи объекта участнику.

Кроме того, поскольку требования потребителя не устранены с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 12 марта 2019 года по 07 декабря 2020 года (637 дней).

В соответствии со ст.333 ГК РФ если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку только при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Ответчиком было заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ и снижении размера неустойки, указав причины объективности нарушения сроков, суд, частично соглашается с объективностью нарушения сроков ответчиком, и считает необходимым применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 500 000 рублей, поскольку ответчиком предпринимались меры для устранения выявленных недостатков, что является уважительной и размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения ответчиком своих обязательств. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 500 000 рублей.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей,

подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку при рассмотрении дела было установлено нарушение прав Рашидяна В.Р., как потребителя, на получение качественного объекта долевого строительства, то на основании ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ООО «ДСР. Объект - М" в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которого суд определяет в размере 10 000 рублей, признавая эту сумму соразмерной степени вины ответчика и степени нравственных страданий истца.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" с ответчика не взыскивается в случае, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу добровольно, при этом истец отказался от иска (п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012).

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, суд признает данные требования обоснованными, исходя из того, что в ходе рассмотрения дела по существу установлено наличие нарушения прав истца, как потребителя и неудовлетворение его требований в добровольном порядке.

С учетом ходатайства ответчика, суд полагает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер штрафа до 600 000 рублей, учитывая при этом период, в течение которого длилось нарушение прав истца, степень вины ответчика, а также критерий соразмерности. Данная сумма штрафа подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика судебные расходы, связанные с услугами представителя в размере 10 000 рублей, а также расходы

на проведение досудебного исследования в размере 7 700 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 55 900 рублей.

Статьей 88 ГПК РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отнесены, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В соответствие с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение требований о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя, истец представила в дело договор об оказании юридической помощи, таким образом, с учетом объема совершенных представителем действий в рамках рассматриваемого дела, конкретные обстоятельства рассмотренного гражданского дела, его категории, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, затраченное представителем на подготовку, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму в размере 7 000 рублей, то есть в разумных пределах,

Также суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на праведнее оценки специалиста в размере 7 700 рублей, а также расходы на проведение экспертизы в размере 55 900 рублей.

Также истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов на оформление доверенности.

В абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности, выданной истцом представителям не следует, что данная доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании. Полномочия представителей истца не ограничены лишь представительством в судебных органах в интересах истца I .Р. по рассматриваемому судом делу к ответчику ООО «ЛСР. Объект -М» о защите прав потребителей. Таким образом, для удовлетворения требований о взыскании с ответчика расходов по составлению доверенности в размере 1 500 рублей, не имеется, поскольку в доверенности у представителей имеется широкий круг полномочий, помимо участия в суде.

На основании ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 19 406 рублей 46

копеек, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска в силу закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования а к ООО «ЛСР. Объект-М» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЛСР. Объект-М» в пользу а денежные средства в размере 1 081 292 рублей, неустойку в размере 500 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на проведение оценки специалиста в размере 7 700 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 55 900 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 7 000 рублей, штраф в размере 600 000 рублей.

В остальной части в удовлетворении иска – отказать.

Взыскать с ООО «ЛСР. Объект-М» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 19 406 рублей 46 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его вынесения решения в окончательной форме.

Судья Е.П. Фирсова

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

судья

секретарь