

В Областной суд Оренбургской области  
через Ленинский районный суд г. Оренбурга

Истец:

Ответчик:

Третьи лица: 1)

2)

Дело №

#### Апелляционная жалоба

на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 24.05.2019

24.05.2019 вынесено решение Ленинского районного суда г. Оренбурга (председательствующий судья – \_\_\_\_\_). Данным решением удовлетворены исковые требования \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ о взыскании \_\_\_\_\_.

С указанным решением нельзя согласиться, поскольку оно вынесено с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

1. Судом первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно – факт \_\_\_\_\_.

15.05.2019 ответчиком было заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы. В протоколе судебного заседания указано, что представитель истца пояснил, что \_\_\_\_\_. Однако подтверждения данного факта не представлено, между тем истец заинтересован в невозможности выявления несоответствия \_\_\_\_\_.

Представленное истцом заключение эксперта \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ от 10.11.2018 носит предположительный характер, сделан вывод, что \_\_\_\_\_. Экспертом не дана оценка \_\_\_\_\_. Эксперт не исследовал возможность \_\_\_\_\_. Таким образом, выводы о соответствии \_\_\_\_\_ сделаны путём мысленного моделирования самого события и не являются однозначными.

В нарушение ст. 195 ГПК РФ об обоснованности решения, судом в удовлетворении ходатайств о повторной экспертизе отказано, таким образом, бесспорно факт \_\_\_\_ не установлен. Эксперту \_\_\_\_\_ были предоставлены все материалы дела, в которых в т.ч. были указаны доводы ответчика, в соответствии с которыми \_\_\_\_\_ не могло произойти при указанных обстоятельствах. Эти доводы экспертизой опровергнуты не были, следовательно, заключение полным и всесторонним не является.

2. Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела. Суд нашёл несостоятельным довод ответчика о \_\_\_\_\_.

Но в деле имеются \_\_\_\_\_.

Таким образом, усматривается \_\_\_\_\_.

3. Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела. Суд указывает, что, во-первых, ответчик отказался в добровольном порядке удовлетворить законные требования истца, во-вторых, \_\_\_\_\_.

Однако в деле не содержится документов, подтверждающих, что \_\_\_\_\_. Таким образом, \_\_\_\_\_.

4. Судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суд указывает, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Оренбурга взыскано в пользу истца \_\_\_\_\_ рублей, таким образом, исковые требования истца в Ленинском районном суде г. Оренбурга подлежат удовлетворению.

Однако материалы гражданского дела № \_\_\_\_\_, как это подтверждает опись документов, находящихся в деле, содержат в себе всего три определения и ни в одном ответчик по данному делу не упомянут.

Таким образом, \_\_\_\_\_ к участию в деле № \_\_\_\_\_ в качестве лица, участвующего в деле, не привлекалось. Информирование лица о ходе судебного разбирательства не является автоматическим привлечением его в качестве участника процесса.

Решение Центрального районного суда г. Оренбурга не обладает признаками преюдициального для правоотношений между \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 330 ГПК РФ,

Прошу:

- 1) Отменить решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 24.05.2019.
- 2) Принять по делу новое решение, которым отказать \_\_\_\_\_ в удовлетворении исковых требований к \_\_\_\_\_.

Приложение: копии апелляционной жалобы для участников процесса.

С уважением, представитель \_\_\_\_\_  
по доверенности № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_